



Raadsvergadering 27 juni 2013

Naar aanleiding van het GKB jaarverslag en de gang van zaken bij de twee toelichtingen van de heren Tingen en van Hooft deze inleiding tot onze meningsvorm.

Schuldhelpverlening:

Hoge succespercentages op papier, geen schuldoplossingen

Inleiding

Veel budgetten zijn en worden vanuit de rijksoverheid verlaagd en de gemeenten worden met de toenemende taken en minder beschikbaar geld opgezadeld. Eigenlijk het gebruikelijke proces van decentralisatie en centralisatie met een cyclus van 15 a 20 jaar. Het argument dat gemeenten taken beter zouden kunnen uitvoeren omdat deze dichterbij de mensen zitten, is slechts fysiek waar. Als je met de auto de Drentse hoofdvaart inrijdt, is het vreselijk als je in de steek gelaten wordt door kijkers, die niets doen.

Misschien is deze vergelijking niet sterk genoeg en is sprake van verwijtbaar verzuim om weg te rijden bij verongelukte gezinnen in nood. Door de uitbesteding aan de GKB zijn de schuldeisers en schuldeisers nooit in beeld geweest bij de gemeente. College en gemeenteraad kennen de werkelijke aantallen uitvallers niet, de geslaagden niet (zowel van GKB als WSNP) en hun namen niet. Jarenlang is geld rondgepompt zonder zich af te vragen of dat geld ook goed terecht komt. Flankerende instellingen als Maatschappelijk Werk moeten toch weten dat hun cliënten bijna nooit van hun schulden afkomen en jarenlang verder begeleid moeten worden.

Het enige dat wethouder Van Hooft nu doet, is de boodschappers van het slechte nieuws negeren en zeggen dat het allemaal niet te volgen is voor hem. Met zulke vrienden heeft het CDA geen vijanden nodig om bij de komende gemeenteraadsverkiezingen verder te decimeren.

Deze tijd van economische recessie heeft vele nadelen. Echter, deze tijd is uitstekend geschikt om vet op de botten en inefficiency te traceren en elimineren. Daarvoor is een mentaliteitsverandering nodig bij college, gemeenteraad en ambtenaren. Het is niet eenvoudig om als goed huisvader de portemonnee te beheren, als je gemakkelijk geld ontvangt van belastingbetalers en dat vervolgens moet besteden aan zaken, waarbij je persoonlijk geen enkel belang hebt.

Na jaren ontstaat er dan een groot verschil tussen de werkelijkheid en papieren werkelijkheid, die een volstrekt eigen leven gaat leiden. Hierdoor ontstaat de grote afstand tussen burger en overheid.

Dat los je niet alleen maar op door de gemeente de verantwoordelijkheid te geven.

Misleidende resultaten moeten de werkelijkheid verbloemen

Met mooie praatjes en mooie plaatjes wordt de belastingbetaler, schuldekker en schuldeiser in de luren gelegd. Willens en wetens wordt een misleidende voorstelling van

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opricht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



zaken gegeven. De kosten stijgen snel en het aantal schuldoplossingen daalt. Beleid en wetgeving zijn vastgesteld op basis van deze virtuele cijfers. De gemeente Midden-Drenthe vertrouwt blindelings op de rapportage van de ambtenaren van de GKB. De GKB moet zich voor het eerst verantwoorden in de gemeenteraad. Tot twee keer toe. Telkens komen CDA-wethouder Van Hooft en CDA-er Jan Tingen, directeur GKB er uiteindelijk steeds mee weg. Zij schuwen daarbij onwaarheden en halve waarheden niet. Indien kritische vragen en goed onderbouwde cijfers niet welgevallig zijn, is de voorspelbare reactie van beiden steevast: "ik kan u niet volgen!"

We moeten niet vergeten dat de resultaten van de schuldhulpverlening(SHV) vanaf 2005 tot drie keer toe aanleiding is geweest voor kritiek.

Eerst vanwege het lage landelijke succespercentage van 12 %, gerelateerd aan alle aanmeldingen overigens.

En in 2009 een informele commissie vanuit de schuldhulpverlening, die de toenmalige en huidige staatssecretaris Jetta Klijnsma adviseerde de gehele SHV op de schop te nemen! In 2009 sprak de branche, onder politieke druk, af, haar cijfers te verbeteren. Dat heeft men heel letterlijk genomen: met statistische manipulatie en creatief ambtelijk jargon stegen de cijfers, maar nooit de resultaten!

In Midden-Drenthe komt het rendement van de SchuldHulpVerlening nu uit op 4,8 % en van de WetSaneringNatuurlijkePersonen op 8,8 %, tezamen 13,6 %. De rest, ruim 85 % is voor altijd persoonlijk failliet, tenzij een hoofdprijs uit de loterij of erfenis.

Met de dalende schuldoplossingspercentages wordt steeds meer duidelijk, dat het niet tot stand komen van schuldbemiddelingen/oplossingen net zo goed systeem gerelateerd als persoons gerelateerd is, zoals de SHV doet geloven.

Na het tweede gesprek met wethouder van Hooft werd duidelijk dat de gemeente Midden-Drenthe jaren geleden aan de GKB de werkelijke schuldoplossingen heeft gevraagd. Dit verzoek is om onduidelijke redenen nooit gehonoreerd!?

Directeur Jan Tingen misbruikt zijn financiële en statistische kennis onder andere opgedaan als commissaris bij onderzoeksbureau STAMM BV. Een succespercentage van 22,2 % aan akkoorden, met 70 % slagingskans is niets meer of minder dan 15,5 %.

De GKB schroomt niet om een schuldebbber wegens fraude niet verder in behandeling te nemen, maar voor zichzelf hanteert zij hele andere normen.

De GKB is zeer lovend over de inzet van vrijwilligers en flankerende organisaties.

Desondanks heeft dit geen positief effect op de resultaten, tenzij deze zonder hun inzet, het rendement nog veel lager zou zijn!

De gemeente en GKB hebben de Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening genegeerd voor wat betreft: het tijdig opstellen van een beleidsplan, geen zelfstandigheidbevorderende maatregelen voor schuldebbbers in budgetbeheer en schuldbemiddeling, geen maatwerk en geen specifieke aandacht voor gezinnen.

De belangen die beide heren kennelijk te verdedigen hebben zijn zo groot, dat zij hun geloofwaardigheid en integriteit bewust op het spel zetten.

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork (geadviseerd door Peter Westen) is al jaren bezig om de inhoudelijke discussie te voeren over de resultaten van de

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



schuldhulpverlening. De GKB Assen kost inmiddels al 10 miljoen euro en nog nooit heeft ook maar één aangesloten gemeente ooit één schuldoplossing gerapporteerd gekregen. Van Hooft weigert deze rapportage op te vragen. Vermoedelijk bang dat Midden-Drenthe ook hiermee weer onder het GKB-gemiddelde succespercentage zit!

Potentiële besparing in Midden-Drenthe van honderdduizenden euro's wordt niet gezien

De gemeente Midden-Drenthe realiseert zich niet, dat zij honderdduizenden euro's kan besparen op de uitvoering van de schuldhulpverlening en financiële maatschappelijke vervolgcosten als schulden niet opgelost worden. Door de ontkenning van het grote aantal uitvallers en geen besef dat elke niet opgeloste schuld tot € 50.000,- kost, is de gemeente niet in staat de vermijdbare vervolgcosten te voorkomen. Een huisuitzetting kost de wooncorporatie € 15.000,- en de gemeente € 35.000,-. Terwijl een schuldoplossing bijvoorbeeld € 4.000,- kost en met grote kans op terugbetaling.

Er is nog steeds discussie over de hoogte van het aantal schuldeisers dat levenslang persoonlijk elk jaar failliet gaat. Zij vielen af bij de GKB en WSNP : vóór intake, na behandeling en na bereikt betalingsakkoord met de schuldeisers.

De GKB en gemeente hanteren het getal van 108 in behandeling genomen.

De werkelijkheid is, dat alle aanmeldingen, mensen zijn met problematische schulden: 176.

Er zijn 56 schuldeisers op 31-12-2011 die niet zijn uitgevallen en niet in behandeling zijn genomen, omdat zij nog niet schuldenrijp waren. Deze hebben nog steeds schulden en wachten ook op behandeling.

De gemeente betaalt ook voor deze groep het stabilisatietraject.

Deze groep heeft vaak wel budgetbeheer en dit wordt weer wel meegeteld en overgeheveld op 1-1-2012 naar het nieuwe jaar?

De enige reden waarom de GKB deze 56 niet meetelt als op te lossen schulden is, dat dit een negatief effect heeft op het succespercentage.

In totaal zijn er dus 232 gezinnen met problematische schulden die geholpen willen worden. 124 (53%) valt al uit vóór behandeling.

In totaal bereiken in 2012 195 gezinnen geen schuldoplossing, waarvan 70 te stabiliseren naar 2013.

Veel van deze maatschappelijke vervolgcosten zijn vermijdbaar door een tijdige financiële afweging op het moment van de keuze om schuldhulpverlening aan te bieden.

Steeds meer burgers blijven met hun schulden zitten en worden spookburger, onvindbaar voor schuldeisers en gemeentelijke belastingen.

Een andere besparing/verbetering betreft de groep van 27 (15%), die niet op gesprek verschijnt ondanks een telefonische reminder de dag er voor. Deze groep heeft problematische, maar nog niet bedreigende schulden. Deze groep laat de GKB te gemakkelijk lopen. In potentie zitten hier veel meer schuldoplossingen in, omdat zij nog geen gemiddeld 4 ½ jaar schuldopbouw hebben, lagere schulden en meer 100% betalingsregeling

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



kunnen krijgen. 27 gemiste kansen, die je eigenlijk moet sanctioneren omdat zij door uitstel hun eigen oplossing in de weg staan.

Elke WSNP -euro levert voor Midden-Drenthe hetzelfde rendement op als € 25,- GKB

De kosten van de GKB zijn in 2012 wederom fors gestegen tot € 293.424,-. Zelfs een eenvoudige kostenstijging is niet transparant. De gemeente stelt dat de kosten in 2011 € 226.701,- bedroegen, maar "vergeet" te vermelden dat er een kwantumkorting geldt van 10 %, dus € 204.030,-. De vraag is of in het bedrag van 2012 de korting van 10 % wel is meegenomen.

Afhankelijk hiervan is de kostenstijging € 89.394,-(43,8 %) of € 60.051,-(29,4 %).

Kosten Budgetbeheer

In 2012 zijn er 68 trajecten gestart en 63 beëindigd. Deze toename van 5 kost maar liefst € 40.800,- extra. Per 1-1-2012 namelijk $172 + 68 = 240 \times € 600,- = € 144.000,-$ minus 10% korting = €129.600,-

Deze extra kosten worden dus niet veroorzaakt door de parallele stijging zoals Van Hooft stelt, maar door een ander fenomeen. Bij elke start en beëindiging, in totaal 131, wordt zelfs voor één maand het volledige jaarbedrag gefactureerd en betaald!?

Andere GKB's zijn in staat gebleken het aantal budgetbeheer rekeningen te laten dalen met 20%! Zo komen zij tegemoet aan de wens om mensen minder afhankelijk en meer zelfstandig te maken. De GKB stopt iedereen zonder maatwerk in het zwaarste budgetregiem, wat ook weer het dubbele kost.

Kosten Schuldbemiddeling

Voor de schuldbemiddeling is € 163.824,- betaald. Dit heeft aan schuldbemiddeling en saneringskrediet geresulteerd in 16 akkoorden, waarvan na 3 jaar 70 % succesvol is. Gebaseerd op het GKB-gemiddelde zijn dat dus 11,2 gezinnen die uiteindelijk schuldenvrij zullen worden.

Er zijn 25 gezinnen aangemeld bij de WSNP en deze kosten de gemeente $25 \times € 450,- = € 11.250,-$. Uiteindelijk valt slechts 6% bij aanmelding af en de resterende 23,5 hebben een succespercentage van 86,6%(bron: WSNP-monitor).

Voor 20,4 schuldoplossingen via de WSNP betaalt Midden-Drenthe dus slechts € 11.250,-.

Per schuldoplossing na 3 jaar € 551,-.

Via de GKB kost dit Midden-Drenthe

$€ 163.824,-$ minus $€ 11.250,- = € 152.574,-$; $11,2 = € 13.623,-$

Een van de redenen dat de kosten sterk gestegen zijn is dat Midden-Drenthe binnen 1 jaar dat de Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening van kracht is, nog steeds geen beleidsplan heeft. Hierdoor heeft de GKB geen verscherpte selectiecriteria c.q. klantprofielen kunnen invoeren.

De kans op een schuldoplossing via de GKB neemt jaarlijks af

In 2012 zijn de aanmeldingen in Midden-Drenthe met 20 % gestegen, te stabiliseren gezinnen 5 % gedaald, 14 % meer in behandeling, 9 % meer naar de WSNP, 5 budgetbeheer meer, GKB-personeel 5 % meer en 29 % extra kosten. Met als resultaat: 6 % minder akkoorden met schuldeisers bij schulden die afgekocht worden met kwijtschelding van de restschuld. **Deze cijfers zijn allemaal te herleiden uit het**



jaarverslag en kunnen door een onafhankelijk accountant bevestigd worden.

De GKB is tegenstrijdig genoeg, de grootste vijand van schuldoplossingen geworden

De GKB heeft een speciale functionaris aangesteld die alle schuldeisers die naar de WSNP willen over te halen om voor de GKB te kiezen. Zelfs met door de gemeente betaalde dwangakkoorden worden deze schuldeisers gedwongen naar de veel slechter presterende GKB. Deze levert in Midden-Drenthe bijna het dubbele aantal schuldoplossingen voor zowel schuldeisers als schuldehebers.

De GKB beweert dat deze functionaris succesvol is, hetgeen niet te rijmen valt met de 40 % toename van de WSNP.

Commissie Welzijn

In de commissie Welzijn is door de heren Tingen en Van Hooft een aantal uitspaken gedaan die door de feiten gelogenstraft worden.

Van Hooft:

- 49 slaagt in een traject en houdt het vol!? **Want:** wethouder van Hooft kan blijkbaar de GKB-informatie ook niet volgen, want via de GKB slagen 16 in een schuldbemiddeling of saneringskrediet en 8 in een afbetalingsregeling. Echter na 3 jaar is 30 % hiervan voortijdig uitgevallen (succespercentage 70% gemiddeld). De gemeente en GKB beschikken beide niet over de uitval en het succespercentage van de WSNP, maar suggereren dat iedereen via de WSNP slaagt. Heet dit geen misleiding en is dit geen statistische fraude?
- kosten lopen parallel op met toename van aantal gevallen van budgetbeheer **Nee, want:** - 5 personen (3 %) meer budgetbeheer kost € 40.000,- meer!? Niet echt parallel dus!
- wil het GKB-brede verhaal afkappen, omdat het om Midden-Drenthe gaat. Tingen stelt vervolgens even later dat het bij Midden-Drenthe om te geringe aantallen gaat om daar conclusies uit te kunnen trekken? **Dus:** - Kritiek moet blijkbaar op doorzichtige wijze in de kiem gesmoord te worden, uit angst dat derden ook te veel gaan nadenken.

Tingen:

- de GKB is een hele goedkope organisatie!? Niemand goedkoper. **Echter:** Particuliere budgetbeheerders factureren per maand, terwijl de GKB voor een gebroken boekjaar bij start en bij beëindiging een volledig jaar berekend! Middels onze vragen is hier op gewezen. De reactie was onthutsend laconiek: "Zo doet de GKB dat, het is administratief niet wenselijk om dit anders te doen." Midden-Drenthe kan op budgetbeheer snel € 60.000,- tot € 80.000,- besparen.
- de GKB Assen presteert iets beter dan het landelijk gemiddelde!? De GKB claimt een succespercentage van 50 % versus de NVVK dat van 38 %. Deze lauwe reactie op een beter rendement van 32 % duidt op meer dan alleen bescheidenheid. **In werkelijkheid hebben we het over 24 gestarte trajecten van de 108 = 22,2 %. De GKB Assen telt de WSNP-aanmeldingen als enige GKB mee in haar succespercentage. Dit zijn mislukte, preferente vrijwillige GKB-trajecten,**

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



uitgevoerd door de concurrerende WSNP. Waarom Tingen dat tot zijn succes rekent is onverklaarbaar. De GKB is onnavolgbaar! Feit is dat de brancheorganisatie NVVK ook goochelt met cijfers, maar zo bont als de GKB maken ze het niet. De WSNP-aanmeldingen zijn de meest succesvolle in Nederland (6 % versus landelijk 17 %), doordat dit voor 90 % door advocaten gebeurt (bron WSNP-monitor).
- het financiële jaarverslag van de GKB is niet (meer) bestemd voor gemeenten die diensten afnemen. **Opmerkelijk: vorig jaar werd € 750.000,- aan de reserves toegevoegd(= winst) en toevallig in 2012: 5 % meer personeel (op einddatum) en het budget van Midden-Drenthe geëxtrapoleerd, maar liefst minimaal 29,4 % meer inkomsten. Goed voor 2 tot 3 miljoen extra inkomsten.** En een mooie bonus voor het resultaat voor de directeur uiteraard! De eigenaren Assen, Hoogeveen en Meppel zijn ongetwijfeld zeer tevreden over hun schuldhelpverlening.

Conclusie:

met de GKB is het financieel nog nooit zo goed gegaan en het aantal mensen dat slaagt in een bemiddelingsakkoord via de GKB daalt bijna net zo sterk. Een sterk businessconcept, dat navolging verdient om de gemeentelijke inkomsten op peil te houden. Op basis van de door de GKB aangeleverde rapportage, kan je van leken niet in redelijkheid verwachten dat zij een volwaardige gesprekspartner zijn voor de wethouder en de directeur GKB. Tegen beter weten in is maar te hopen, dat dit dossier van de schuldhelpverlening het enige is, dat zich aan volwaardige controle kan onttrekken.

De schuldhelpverlening is een speelbal van (partij)politieke belangen geworden. Dit gaat ten koste van veel schuldoplossingen voor schuldebbbers en schuldeisers.

Er zijn op dit moment vele honderdduizenden schuldebbbers die door de jaren heen geen schuldoplossing bereikten en dus levenslang failliet zijn. Het wordt tijd voor een Marshallplan om dit grote probleem te tackelen

Onafhankelijk Schuldadviseur®
Peter Westen

Wij kunnen ons vinden in deze conclusie en wijzen het jaarverslag van de GKB Assen af.

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork,

Charles C. de Haas

Ing. H.K.Brouwer