



Reactie Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork op beleidsregels Schuld Hulpverlening Midden-Drenthe (26 nov. 2013 Commissie Welzijn)

Algemeen

De Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening benoemt en aantal belangrijke zaken die in de beleidsregels niet tot uitdrukking komen zoals:

- het probleem en de schuldekker dienen centraal te staan
- schuldekkers dienen te weten wat zij reëel kunnen verwachten van de schuldhulpverlening
- gezinnen met kinderen hebben extra aandacht nodig (€ 80 miljoen, zonder oormerking)

Er wordt geen enkel woord besteedt aan de probleemoplossing als resultaat van beleid en toetsing te zijner tijd of beleid en doelstelling gerelateerd aan het probleem van schuldekkers, is behaald.

Schuldekkers, schuldeisers en gemeenten krijgen gevraagd en ongevraagd, bewust niet de werkelijke resultaten. Hierdoor kunnen alle drie geen verantwoorde afweging maken voor het traject dat het meeste slagingskansen biedt.

Schuldekkers en schuldeisers zijn niet betrokken bij wet, beleid en uitvoering. De huidige beleidsregels zijn ingegeven door louter kostenbesparing en “klantprofielen” in plaats van “ resultaatsturing” en beloning van aantoonbare inspanningen van schuldekkers.

De schuldhulpverlening loopt steeds meer tegen haar grenzen aan. Alle signalen staan op rood en het dieptepunt is nog lang niet bereikt, hetgeen blijkt uit:

Meer schuldekkers, lagere oplossingspercentages, minder vaak en lagere compensaties, budgetbezuinigingen, beperking van toelating, kostenverhoging, toegenomen concurrentie/preferentie van collega-schuldeisers, ondergraving van gelijkheidsbeginsel van schuldeisers, meer wettelijke druk tot medewerking van eisers versus vrijwilligheid van schuldekkers en vlucht van schuldeisers naar de veel duurdere , maar vertrouwenwekkende Wet Sanering Natuurlijke Personen etc.

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



Schuldeisers werken vaak, ongemotiveerd, niet mee aan de ‘vrijwillige’ schuldbemiddeling. Een speciale fulltime GKB-functionaris moet hen overhalen. Schuldeisers weten uit ervaring: de werkelijke grote uitval in alle stadia, de looptijd tot een regeling van 1 a 2 jaar (incl. stabilisatie) en de voortijdige beëindiging van betalingsregelingen. (Zij laten zich niet misleiden door hoge succespercentages op papier). Zij worden ook nog wettelijke gedwongen mee te werken aan de vrijwillige schuldhulpverlening. En als dat onverhoopt niet mocht lukken worden ze gedwongen tot meewerking aan de voor hen veel duurere WSNP.

De schuldhulpverlening is een systeem uit de vorige eeuw, in beleid en uitvoering. Met een slagingspercentage van meer dan 50%, twintig jaar geleden, nu gedaald tot ver onder de 10 %. Met een daling van de looptijd van een schuldregeling van 5 naar 3 jaar. En een minimumregeling die in de praktijk eigenlijk tot een maximumregeling geworden is.

De nieuwe wet en het daarvan afgeleide beleid veranderd hierin structureel niets! Tenzij we gaan nadenken over meer dwang, de rekening van maatschappelijke vervolgcosten bij uitblijvende schuldoplossing en betere benutting van aflossingscapaciteit zoals bij de WSNP:

90 % van de bijstandsnorm i.p.v. 95 % en benutting van vakantiegeld

Grote uitval en gebrek aan schuldoplossingen werken als “communicerende vaten” op maatschappelijke vervolgcosten, criminaliteit, spookburgers etc. (Een van de eerste standaardvragen van politie-onderzoek is de aanwezigheid van schulden)

Art.3:

Gezinnen met kinderen hebben een landelijk budget gekregen van € 80 miljoen, weliswaar niet geoordeeld. Veel geld voor het bekorten van de maximale wachttijd naar 2 weken, hetgeen sowieso de intentie van de budgetcoach in Midden Drenthe zou worden.

Werkelijke effectieve oplossing voor deze doelgroep: inzet van soepeler voorwaarden ter financiering van bijv. saneringskrediet, met aantoonbaar hoger slagingspercentage.

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



Art.5, lid 8 :

Bent u bereid om schuldebbbers te verwijzen naar een zelfmanagementcursus waarin zij zelf leren om hun schulden op te lossen? En deze eventueel te financieren?

Art.8 :

schulden belemmeren de re-integratie vanuit bijstand/WW naar werk. Steviger interpretatie van de onderliggende wetten is een optie. Wordt elders al toegepast.

Art.9 :

de schuldbemiddeling is een minnelijke regeling voor schuldebbbers en schuldeisers. De belangen en medewerking van schuldeisers is bepalend voor de totstandkoming van een schuldregeling. Deze belangen spelen geen enkele rol in de toelatingscriteria en bevestigen daarmee de mening van schuldeisers dat hun belangen niet het best gediend zijn door de huidige wijze van mediation.

Uitgesproken tekst fractievoorzitter Charles de Haas bij het betreffende agendapunt.

<i>Charles C. de Haas</i>	<i>ing.Henk K. Brouwer</i>	<i>Gineke Radix-Feijen</i>	<i>Hans Geers</i>	<i>Arjen Warners</i>
<i>fractievoorzitter</i>	<i>raadslid</i>	<i>commissielid</i>	<i>fractieassistent</i>	<i>webmaster</i>
<i>0592-412779</i>	<i>0593-333028</i>	<i>0592-413562</i>	<i>0592-707241</i>	<i>0592-858796</i>