

Aan: Maarten Hageman (directeur Faculteit Maatschappij en Recht, Hogeschool Utrecht)

Cc: Alex Brenninkmeijer(Nationale Ombudsman)

Camiel Driessen (De Pers)

Dagblad De Telegraaf

Henk Wollerich(Dagblad van het Noorden)

redactie@boom.nl

Charles de Haas (gemeenteraadslid Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork)

Onderzoeksfraude Schuldhulpverlening en grove manipulatie van resultaten Schuldbemiddeling

Geachte heer Hageman,

In uw functie als directeur van lector Nadja Jungmann (Schuld en Incasso), stel ik u op de hoogte van onderzoeksfraude door haar gepleegd. Enerzijds richt deze beschuldiging zich op het door haar vermelde aantal van 35.000 oplossingen! Nadja is op dit moment nog het fenomeen in de Schuldhulpverlening qua niveau, kennis en ervaring. Ik realiseer me, dat ik in haar de belangrijkste representant van deze monopolistische en naar binnengekeerde branche tref. Ik houd de brancheorganisatie NNVK en mevrouw Jungmann (haar) in grote mate verantwoordelijk voor de situatie, waarin de schuldhulpverlening zich bevindt. Anderzijds kunnen de conclusies en onderbouwing van het door de Hogeschool Utrecht uitgebrachte rapport "Schuldhulpverlening loont" nooit kloppen! Het is onmogelijk, dat elke euro uitgegeven in schuldhulpverlening een rendement oplevert van 1,7 tot 2,6 euro op voornamelijk WW en WWB(bijstand).

Saillant detail is overigens, dat ik al in april 2010, een half jaar voor het verstrekken van de onderzoeksopdrachten van dit rapport en het andere van bureau APE(Kosten en baten schuldhulpverlening) het ministerie van SoZaWe middels een WOB-brief gevraagd heb naar o.a. de kostenbatenverhouding! Beide onderzoeken zijn er mee aan de haal gegaan. Ik wilde juist het tegendeel weten namelijk: de hoge kosten en het lage rendement!

De reden van mijn kwalificatie is eenvoudigweg, dat de schuldhulpverlening(minnelijke traject) maar liefst 90% uitvallers kent! Dus slechts ongeveer 10% "succesvolle afgehandelde bemiddelingstrajecten"! Hetgeen een synoniem is voor een bemiddelingsakkoord tussen schuldekker en schuldeisers. Hoeveel werkelijke schuldoplossingen (volledig betaalde compensatie) gerealiseerd worden wordt vanaf 2006 niet meer geregistreerd. Het bedroevende resultaat van de berekening destijds, door alle bemiddelingen te delen door het aantal aanmeldingen leidde tot invoering van de Schuldhulpverlening Nieuwe Stijl. En ook leidde dit tot de eerste tranche van herdefinitie van het begrip "resultaat". Een grote stijging van de efficiency werd daarmee toen behaald! De door de branche zelf verstrekte resultaten variëren nu van 38% tot 70%!

De reden van deze zeer grote verschillen is uiteraard de definitie van begrippen. In de statistieken van de NNVK en GKB's worden de uitvallers vóór intake (tussen aanmelding en "doorgezette" aanmelding!) en ná intake niet meegenomen!? Zelfs de schuldekkers, waarvan hun schuldeisers niet akkoord gaan met een minnelijke regeling en kiezen voor de WSNP, worden als succes geteld!?

Hoe komt men hier toch toe!? (verzinzen ze het.) Maar (Tsja,) wel weer een "succesvol afgehandeld traject", zo'n WSNP-aanvraag (dat waarbij 38% niet door de intake bij de rechter komt en ook hier uitvalt, komt blijkbaar niet uit en acht men (is) irrelevant)!

En als dan ook nog het middel(schuldbemiddeling) (als) tot doel verklaard wordt, is het verhaal bijna

compleet. Bijna, want als we dan ook nog de niet-problematische schulden (betalingsregelingen en herstructurerings) in 2010 voor het eerst toevoegen aan de problematische schulden, dan suggereert dat een effectiviteitsstijging van 23%, van 31% naar 38%! De branche is laaiend enthousiast en constateert heel veel goede ontwikkelingen!

De schuldehbers en schuldeisers delen deze conclusies vast niet. De NVVK heb ik hierop het afgelopen jaar enkele keren aangesproken. De voorzitter Joke de Kock, tevens hoofd van het als succesvol te boek staande Tilburgse schuldhulpbureau, reageert niet op deze **mijns inziens** gefundeerde kritiek.

De NVVK doet wél heel veel moeite om in gesprek te komen met gemeenteraadsleden in de gemeente Midden-Drenthe. Als steun voor de directeur GKB, Jan Tingen, tevens erelid van de NVVK, die door een van hen van wanbeleid beschuldigd is. Hun kritiek op de GKB Assen heb ik aangevuld met mijn analyse na doorspitting van het jaarverslag. Zij zijn **behoorlijk** (zich kapot) geschrokken van mijn op- en aanmerkingen.

Het GKB-jaarverslag staat niet alleen vol tegenstrijdigheden, fouten en niet kloppende berekeningen, maar is ook weinig transparant. Zowel voor wat betreft het traject schuldbemiddeling als het budgetbeheer. Tussen de factuur en de cijfers in het jaarverslag zitten verschillen, die natuurlijk ook niemand eerder zijn opgevallen. Sterker nog, het heeft er alle schijn van dat er één vast jaartarief gedeclareerd wordt voor de uitgestroomde deelnemers. Ongeacht of deze nu in januari of december uitstromen! Een systeem dat fraudegevoelig is en nader onderzoek verdient, stel ik maar voorzichtig.

Het merendeel van de schuldhulpverleners op LinkedIn leest (zen) blijkbaar geen rapporten, jaarverslagen en snapt (pen) het niet, berusten of zijn apathisch in plaats van empathisch.

Dit verklaart ook goed waarom deze informatie nog niet is doorgedrongen tot alle belanghebbenden. Het huidige systeem van de Schuldhulpverlening kraakt om diverse redenen in al haar voegen. De bom barst pas écht op het moment dat schuldehbers, schuldeisers, gemeenteraadsleden, colleges van B&W, ministerie van SoZaWe en ketenpartners er achter komen hoe het werkelijk zit. Jarenlang zijn zij allen doelbewust op grove wijze misleid! Een keiharde conclusie, maar hier valt niets op af te dingen.

Ik probeer me er een voorstelling van te maken hoe de grote groep uitvallers na intake reageert. Deze groep bestaat namelijk voor 60% uit schuldehbers die wegens (vermeende)fraude/onjuiste informatie uit de regeling wordt geknikkerd.

Dan durf ik wel te stellen, dat de branche veel boter op het hoofd heeft. En dan druk ik me **nog** (voor mijn doen) heel voorzichtig uit. (Eens kijken of er wel wat met deze informatie gebeurt, als ik mij wat gematigder uitdruk.) **Na ruim één jaar van gematigd signaleren, zonder enig resultaat, wordt het tijd dat er eens uit een ander vaatje wordt getapt!** (is mijn toon zo scherp geworden, dat ik nu maar even uit een ander vaatje tap.) **Wat is toch de reden, dat** deze branche erg gevoelig is voor kritiek en alles ervaart als een persoonlijke aanval? Men bedient zich van een doorzichtige tactiek, kennelijk in de veronderstelling er zo mee weg te komen, zoals dit per slot van rekening al jaren zeer verdienstelijk is gelukt. Helaas.

Een probleem wordt pas volwassen als er publieke aandacht komt en het “wakkerschud effect” ontstaat. Het gaat mij niet om individuen, maar om het falende systeem (beleid en uitvoering). Mijn klacht over de directeur van de GKB aan het bestuur van de GKB-Assen wordt eind januari behandeld in de bestuursvergadering.

Als u het bespreekt met Nadja, dan zorg ik wel voor de rest. Nadere informatie geef ik u graag.

Onwillekeurig dringt zich bij mij de vergelijking op tussen deze kwestie en onderzoeksfraudeur Slager. Wat hij heeft gedaan, heeft hij alleen gedaan, is pure wetenschapsfraude en lijkt kwalijker. Voor wat betreft de schuldhulpverlening is de gehele branche actief betrokken bij deze grove misleiding. En nog erger, bij ontdekking gewoon doen alsof er niets gebeurd is en mij persoonlijk zwart proberen te maken. De ervaring leert, dat échte wetenschappers, zoals bijvoorbeeld Copernicus, die aanvankelijk voor gek versleten werd, toen hij aantoonde dat de aarde om de zon draait en niet andersom! Ik heb niet de pretentie om mij met hem te meten. De tijd van toen is niet te vergelijken met nu. Maar ik begrijp wel een beetje, dat hij zich jarenlang miskend voelde. Uiteindelijk heeft hij de erkenning gekregen die hij verdiende. Ik vertrouw er op dat de geschiedenis zich na de hoon, ook zal herhalen in de erkenning van de feiten binnen de schuldhulpverlening. Als deze veenbrand is uitgebrand kunnen we het puin ruimen en eindelijk alle energie steken in werkelijke schuldoplossingen meer en beter. Zowel voor de schuldeisers (compensatie-ontvangers) als voor de schuldebbbers (compensatie-betalers). Ik ben zeer benieuwd naar hen die hieraan willen meewerken.

In afwachting van uw antwoord,

Peter Westen

Onafhankelijk Schuldadviseur®

Lagelaan 25

7971 AS Havelte

tel: 0521-852026

0626963082

www.onafhankelijkschuldadviseur.nl

info@onafhankelijkschuldadviseur.nl