

Beantwoording op 22 december , art. 41 vragen de heer Ch. De Haas, gesteld op d.d. 6 november 2012

(zwart antwoorden wethouder, **rood ons commentaar**)

Brief 4 november 2012:	
<p>01. Wat is het resultaat van het aantal werkelijk gerealiseerde schuldoplossingen in 2011, van in 2008 gestarte trajecten.?</p> <p>Wat is de reden, dat er door Midden-Drenthe nooit naar de werkelijke schuldoplossingen is gevraagd???</p> <p>Wat is de reden, dat door de GKB de werkelijke schuldoplossingen nooit zijn aangeleverd???</p>	<p>Dit resultaat wordt niet standaard meegenomen in onze data. Hiervoor zal een separaat script worden gemaakt door de GKB zodat dit resultaat ook kan worden gepresenteerd. De verwachting is dat dit resultaat begin 2013 opgeleverd kan worden.</p> <p><i>1.Nog nooit meegenomen vanaf 2006 in ieder geval. Niet standaard suggereert dat deze cijfers wel voor handen zijn. Separaat script wordt gemaakt door de GKB. Welke vragen worden nog meer gesteld t.b.v. dit script; kortom wat wil de gemeente weten van de GKB? Begin 2013 is vaag voor een vraag die binnen enkele dagen via GKB, danwel Bureau Kredietregistratie(BKR) aangeleverd kan worden. Concreet: de BKR registreert alle schuldbemiddeling(SB) en saneringskredieten(SK) met code 1.(in- of excl. Betalingsregelingen vanaf 2010?) En alle volledig nagekomen verplichtingen tegen finale kwijting met code 3. Code 2: alle opeisbare schulden; dit zouden alle uitvallers kunnen zijn, incl. de gestarte SB en SK . Dit kan over de laatste 10 jaar en op postcodegebied. Midden-Drenthe kan dan op basis van betrouwbare cijfers, zonder interpretatie van de GKB, alle gerealiseerde SB en SK zien en de <u>werkelijke schuldoplossingen</u>.</i></p> <p><u>Waar wij al 2 1/2 jaar naar vragen is bij de BKR dus al jarenlang bekend!</u></p>
<p>Wat zijn de cijfers van Gemeentelijke Krediet Bank, c.q. Midden-Drenthe?</p>	<p>Zie jaarverslagen</p>
<p>02. Waarom is er geen aanleiding om de cijfers en de resultaten van de Gemeentelijke Krediet Bank kritisch te bekijken?</p>	<p>Zowel het GR bestuur als ons college bekijken de gegevens die de GKB verstrekt kritisch.</p> <p><i>02. Dat kritisch kijken is kennelijk vatbaar voor meerdere uitleg!! Zie commentaar van ons vraag 01.</i></p>

<p>03 Is gebleken, dat er sprake is van een forse daling van het GKB- 'slagingspercentage'?</p> <p>vragen: Dit is dus geen goede beoordeling! Welke maatschappelijke omstandigheden zijn criteria? Waarom worden die bij het resultaat dan niet vermeld?</p>	<p>03. Voor een goede beoordeling van de slagingspercentages dienen ook andere (maatschappelijke) omstandigheden in de beschouwing te worden betrokken. Alleen de cijfers vergelijken volstaat niet.</p> <p>3. Waarom kent u dan niet voor Midden-Drenthe: aantal aanmeldingen, aantal officiële aanvragen, aantal intaken, aantal stabilisaties, aantal schuldoplossingen als resultaat van een 3 jaar geleden gestart SB en SK-traject. Waarom kent u als Midden-Drenthe alleen een GKB-gemiddelde van 18 % v.w.b. het aantal aanmeldingen dat niet op een afspraak komt? Waarom heeft Midden-Drenthe altijd genoeg genomen met een succespercentage van volledig nagekomen betalingsakkoorden voor de gehele GKB en niet specifiek voor onze gemeente zelf?. Midden-Drenthe kan onder/op of boven het gemiddelde zitten. Voor ruim € 300.000 mag je toch wel iets verwachten. Omdat u de werkelijke schuldoplossingen niet kent, weet u niet dat GKB-gemiddeld het aantal gestarte SB en SK-trajecten gedaald is tot 21 %, versus de afgehandelde trajecten die door de selectiecriteria zijn gekomen.</p> <p>De slagingspercentages waren als volgt voor GKB breed resp. Midden-Drenthe:</p> <table data-bbox="791 1272 1251 1402"> <tr> <td>2008</td> <td>68%</td> <td>50%</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>56,4%</td> <td>57%</td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>58,4%</td> <td>40,0%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>54,6%</td> <td>50,5%</td> </tr> </table>	2008	68%	50%	2009	56,4%	57%	2010	58,4%	40,0%	2011	54,6%	50,5%
2008	68%	50%											
2009	56,4%	57%											
2010	58,4%	40,0%											
2011	54,6%	50,5%											
<p>04. Is het juist, dat minimaal 86% van alle aanmeldingen, via de Schuldhulpverlening en WSNP (Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen) , nooit een schuldoplossing tegen kwijtschelding van de restschuld krijgen?</p>	<p>Van de uitgesproken en afgehandelde WSNP zaken zijn op gemeentelijk niveau bij de GKB geen cijfers bekend.</p> <p>Dit is toch vreemd!!! 4. Deze slagingspercentages zijn geantedateerd. Zie ter vergelijking de NVVK-cijfers. Pas in 2011 deze zeer hoge percentages geïmplementeerd. Eerst maar eens consensus bereiken over de cijfers, daarna kunnen analyses gemaakt worden.</p>												
<p>05. Is het juist, dat een aanzienlijk deel van deze grote groep zich vroeg of laat bij de</p>	<p>05. Mensen kunnen voor, tijdens of na een GKB-traject gebruik maken van het aanbod</p>												

<p>flankerende, integrale ketenpartners meldt? 5. Dus u betaalt in 2011 maar liefst 543 WSNP-aanvragen van € 275,- danwel €466,- en u weet niet dat slechts 7 % uitvalt, waarvan 90 % van de aanvragen door advocaten wordt ingediend. En ook niet krijgt u gerapporteerd het aantal gerealiseerde finale kwijtingen/schuldoplossingen. De rechtbank Assen rapport dit wel aan het bureau WSNP overigens.</p>	<p>van AMW, sociaal raadvrouw, verslavingszorg etc. Dat gebeurt ook in het kader van integrale schuldhulpverlening. Geen antwoord. De vraag is of dit wel of niet juist is.</p>
<p>06. Is het juist, dat dit behoorlijke maatschappelijke en sociaal-economische vervolgschade geeft, doordat de schulden blijven bestaan en verder oplopen?</p>	<p>----- 06 Over blijvende economische – dan wel maatschappelijke schade bestaan geen onderzoeksgegevens. De gemiddelde schuld bedraagt in MD in 2011 € 72.000,-. Wel of geen schuldhulp: het is nooit mogelijk dat bedrag volledig af te lossen. 6. Over de maatschappelijke vervolgschade (indien schulden niet opgelost worden) bestaan wel degelijk onderzoeksgegevens. Een overzicht van de vervolgschade uit het rapport 'Schuldhulpverlening loont' staat in het GKB-jaarverslag, zie bijlage 1.</p>
<p>07. Wordt er gereede controle uitgevoerd om het gevoerd beleid te analyseren?</p>	<p>07 De GR gemeenten zijn bestuurlijk gezien verantwoordelijk. Het college voert regelmatig overleg met de GKB over de uitvoering van de schuldhulpverlening. 7. Midden-Drenthe is verantwoordelijk voor de uitbesteding aan derden, in dit geval de GKB. Er wordt geen antwoord op de vraag gegeven. Feit is, dat de slechte resultaten (gestarte SB en SK-trajecten) die MD zelf benoemde over 2010, in 2011 nog eens 19 % daalden t.o.v 2010. U laat zich in slaap sussen door gewijzigde definitie en het hoge 'succespercentage'. Kunnen we afspreken dat MD de resultaten gaat analyseren als het 'separate script' is opgeleverd en dat wij hierover zo mogelijk consensus trachten te bereiken?</p>
<p>08. Onderschrijft U inzake Gemeentelijke Krediet Bank-Assen over 2011: + 12 %</p>	<p>08. Nee. In 2010 waren er 125 mensen werkzaam bij</p>

<p>personeel, 38 % meer trajecten afgehandeld en -/- 29 % minder gestarte trajecten van problematische schulden?</p> <p>8. Er werden in 2011 geen 2384 trajecten afgehandeld, maar 2592. De uitval van 208 is gerealiseerd na 'in behandelingname' en heeft tijdens elk stadium tot aan 'gestart SB/SK-traject plaats gevonden. De GKB hanteert ook dit aantal.</p> <p>In 2010 zijn 2848 nieuwe trajecten gestart, met een uitval van 545 = 2303. Er zijn echter 1876 trajecten afgehandeld. Duidelijk is dat in 2011 ruim 700 meer trajecten zijn afgehandeld en minder SB/SK-trajecten gestart zijn.</p> <p>9. Vervolg van vraag 8.</p> <p>.</p>	<p>de GKB, in 2011 waren dat er 140. Dat is een stijging van 12%.</p> <p>In 2010 werden 1876 trajecten afgehandeld en in 2011 2384. Dat is een stijging van 27% (dus geen 38%).</p> <p>In 2010 zijn er 2303 nieuwe trajecten gestart. In 2011 waren dat er 2450. Dat is een stijging van 6,4%.</p>
<p>09. Is het juist, dat Midden-Drenthe in 2011 slechts 19 % daalde t.o.v. het ook zelf geconstateerde slechte jaar 2010 ?</p>	<p>De vraag is niet helder, niet duidelijk is om welke activiteit het gaat.</p>
<p>10. Welke verklaring geeft U voor de sterk gestegen 'succespercentages' van de GKB voor Midden-Drenthe, in relatie tot de door derden geconstateerde sterke daling (van gestarte trajecten)?</p>	<p>Zoals reeds geconstateerd, is er geen sprake van een daling van het aantal ingezette trajecten maar juist van een stijging. De gemeente Midden-Drenthe kijkt niet naar de cijfers van een jaar maar kijkt naar de cijfers over meerdere jaren.</p> <p>10. De succespercentages stijgen , maar de schuldoplossingen dalen sterk. Misschien is het goed om het doel van de GKB te verhelderen. De essentie is de oplossing van een problematische schuld voor schuldekker en schuldeiser. Pas als er een betalingsakkoord is afgesproken, dat volledig wordt nagekomen is er sprake van een finale kwijting voor de schuldekker en ontvangst van de afgesproken compensatie (deel van de vordering) door de schuldeisers. <u>Pas op dat moment is er sprake van een schuldoplossing.</u> De gehanteerde succespercentages hebben dan ook geen enkele relatie met het aantal werkelijke schuldoplossingen. De GKB is een intern, gesloten en procesgerichte organisatie, die het starten van trajecten meet. Eigenlijk een soort voortgangscntrole. Een klantgerichte organisatie registreert, dat wat schuldekkers, schuldeisers (en misschien</p>

	<p>betalende gemeente) willen weten. Deze discussie tussen inspanning en resultaat dateert uit de 90 e jaren vorige eeuw.</p>
<p>11. Wat is de onderbouwing van de Gemeentelijke Kredietbank Bank om een begrotingsoverschrijding/aanpassing van in totaal 145 % tot € 300.000,- te doen?</p> <p>11. U bedoelt, dat er sprake is van een openeindregeling. Toestemming van de gemeenteraad halverwege de overschrijding is dus niet nodig of een farce. U suggereert vooraf ingekochte produkten!? Welk aantal is afgesproken en kunt u dat aantonen?</p>	<p>11 Ervan uitgaande dat hier wordt bedoeld op de Midden-Drentse bijdrage over 2012 dan betreft dat een doorrekening over het aantal activiteiten in 2012. Als het bedrag niet aangepast zou zijn dan zou de dienstverlening van de GKB medio juli 2012 zijn gestopt. Het aantal vooraf ingekochte produkten bleek ontoereikend ten opzichte van de vraag naar deze produkten.</p>
<p>12. Wat is de Rijksbijdrage over 2012 ?</p>	<p>12 In 2012 werd en wordt geen rijksbijdrage ontvangen voor schuldhulp.</p> <p>12. U suggereert dat de rijksbijdrage niet ontvangen is of niet zal worden. Of bedoelt u dat de schuldhulp onderdeel uitmaakt van de Armoedepot of een inmiddels andere benaming, die door de VNG over de gemeenten wordt verdeeld. Waarom is er geen bijdrage ontvangen?</p>
<p>13. Hoe is de relatie, c.q. de ontwikkeling met de schuldeisers en met name in Midden-Drenthe? Is hier onderzoek naar gedaan?</p> <p>13. Geen onderzoek, maar analyse. In 2011: 543 WSNP en 544 GKB. Jarenlang grote stijging van schuldeisers die meer vertrouwen in de WSNP hebben. Ondanks wettelijke regeling dat eerst GKB getracht wordt. Deze informatie vertelt de GKB niet transparant, dus de gemeente heeft ook geen enkel idee.</p>	<p>13 Dit loopt via de GKB. Er zijn afspraken en soms convenanten gemaakt tussen GKB en schuldeisers. Hiernaar worden door ons geen onderzoeken gedaan.</p>
<p>14. Waarom is de gemeenteraad gevraagd om een akkoord op een verhoging van € 100.000,- van de exploitatiekosten in de najaarsnota bij een openeindregeling, waarvan € 50.000,- al is uitgegeven?</p> <p>14. Is de Planning en Controll Cyclus vastgesteld door de gemeenteraad? En wat is er in geregeld? In de brief van MD aan P.W wordt gezegd dat er in het college nooit over schuldhulpverlening is gesproken overigens?! Er is overigens in brieven</p>	<p>14 De gemeente heeft met de GKB een basisafpraak gemaakt dat er geen klanten geweigerd worden en dat iedereen binnen vier weken wordt geholpen. Als het aantal klanten ertoe leidt dat de bijdrage omhoog moet of omlaag dan gebeurt dat op de momenten zoals die zijn vastgesteld in de Planning en Controll Cyclus. Daarnaast heeft het college ook mondeling mededeling gedaan van ontwikkelingen bij de GKB op de geëigende momenten in commissie en raad.</p>

<p><i>aan P.W. meer onjuist geantwoord: integriteitskwesitie?</i></p>	
<p>15. Wilt u mij inzicht verschaffen in de cijfers die tot deze budgetoverschrijding van 145 % geleid hebben?</p> <p><i>15. Extrapolatie over 2012 van integrale intake 115 in 3 kwartalen = 153. Dit is + 26 % meer dan de 121 intaken van 2011. De bedragen over 2011 zijn € 25.000,- hoger dan ik eerder gezien heb: € 226.000,- minus korting van 10% = +/- € 200.000,-.</i></p>	<p>15 In bijlage 2 ziet u de getallen over 2011 (laatste kolom) en daarna 2012 (een na laatste kolom). U kunt daarbij de verschillen in geld uitgedrukt per activiteit zien.</p>
<p>16. Waarom is deze informatie niet verstrekt bij de beoordeling door de gemeenteraad?</p> <p><i>16. Welke info is werkelijk verschaft en is dat voldoende of niet.</i></p>	<p>16 Bij de najaarsnota is aangegeven waarom het budget verhoogd moet worden met daarbij het benodigde budget. Dit wordt nooit tot in detail uitgewerkt naar de raad omdat de raad stuurt op hoofdlijnen. Uiteraard kan elk raadslid die dat wenst tot in detail uitgelegd worden waarom een bepaald voorstel wordt gedaan.</p>
<p>17. Gaarne bevestiging of ontkenning, dat Midden-Drenthe vanaf 2006 nimmer ook maar één Schuldoplossing als resultaat op papier heeft gekregen, van gestarte schuldregelingen van 3 jaar eerder?</p> <p><i>17. Dus een geslaagd traject is het tot stand komen van een betalingsakkoord. Hoe ga je de nagekomen afspraak van de betaling dan noemen? Schuldeisers en schuldebbbers hebben volgens de nieuwe Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening recht op transparantie. Zij zullen willen weten wat hun kans is op instroming bij de GKB en welke kans op een schuldoplossing. De WSNP kent veel minder uitval :7 % t.o.v. de GKB 70 %. Conclusie: WSNP is veel beter voor schuldeisers en voor schuldebbbers om een schuldoplossing te realiseren. De vraag is of de GKB akkoord gaat met duidelijker formuleringen van MD als één van de 23 afnemers.</i></p>	<p>17 Sinds het jaarverslag over 2008 heeft de GKB in de jaarverslagen steeds de volgende formulering gebruikt: "De aanvragen met als eindresultaat WSNP, betalingsregeling, bemiddeling of saneringskrediet worden aangemerkt als positief afgesloten trajecten". Tot het jaarverslag 2011 was er geen aanleiding om dit anders te interpreteren dan "binnen of na 3 jaar schuldenvrij". In 2011 staat in het jaarverslag dat een traject geslaagd is als alle schuldeisers akkoord gaan met het voorstel. Daarin bestond dus een interpretatieverschil.</p> <p>In het nieuwe beleidsplan wordt dit dan ook duidelijker geformuleerd en kan er geen sprake meer zijn van een interpretatiegeschil.</p>
<p>18. Bent u bekend met de daling van het 'succespercentage' van problematische schulden volgens het uitgangspunt van de Gemeentelijke Krediet Bank- berekening over de jaren vanaf 2008 tot 2011: van 39 % naar 21%?</p> <p><i>18. Nee en de slagingspercentages van</i></p>	<p>18 Er is sprake van een daling, maar de door u genoemde percentages komen niet overeen met de percentages uit de jaarverslagen van de GKB.</p> <p>De slagingspercentages volgens de hierboven gebruikte definitie waren als volgt voor GKB breed:</p>

<p>de GKB komen ook niet overeen met de schuldoplossingen. Als Midden-Drenthe het script ontvangt van de GKB kunnen zij de analyse maken die wij reeds hebben. Eerst maar eens afwachten wat exact de vraagstelling en de antwoorden zullen zijn. Deze discussie duurt nu al bijna 3 jaar.</p>	<table border="1"> <tr> <td>2008</td> <td>68%</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>56,4%</td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>58,4%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>54,6%</td> </tr> </table>	2008	68%	2009	56,4%	2010	58,4%	2011	54,6%
2008	68%								
2009	56,4%								
2010	58,4%								
2011	54,6%								
<p>19. Heeft u een verklaring voor de grote verschillen in berekening van de effectiviteit van de Schuldhulpverlening tussen de Gemeentelijke Krediet Bank/Midden-Drenthe en de aan u door mij verstrekte cijfers van Onafhankelijk Schuldadviseur® Peter Westen? (De Gemeentelijke Krediet Bank constateert een rendementsverbetering tot ongeveer 50 % en de Onafhankelijk Schuldhulp adviseur een rendement van nog geen 10 %.)</p>	<p>19 Nee in gesprekken tussen u en de wethouder, de heer van Hooft is geconstateerd dat vanuit andere verbanden wordt geredeneerd.</p> <p>19. MD heeft geen oordeel over de meerdere verbanden waar vanuit geredeneerd wordt. De vraag is simpel : wie heeft belang bij de resultaten en wat hebben zij nodig voor hun analyse. Schuldeisers en schuldebbbers hebben niets aan deze succespercentages</p>								
<p>20. Hebt u een verklaring voor het feit, dat de Schuldhulpverlening de discussie hierover niet publiekelijk wil voeren?</p> <p>20. Buiten aanwezigheid van de heer de Haas. Tingen, GKB-Bestuur en brancheorganisatie NVVK willen deze discussie niet voeren. De werkelijke schuldoplossingen zijn natuurlijk een factor 7 minder dan uit de succespercentages blijkt en de uitval is veel hoger nml. ongeveer 90 %. Heel harde confrontatie van de werkelijkheid</p>	<p>20 De discussie hierover in de gemeente Midden-Drenthe is in de commissie gevoerd in de openbaarheid in aanwezigheid en met medewerking van de heer Tingen. Ook de behandeling van de gestelde vragen is in de openbaarheid gevoerd.</p>								
<p>21. Bent u met mij van mening dat niets eenvoudiger zou moeten zijn dan de beoordeling/controlé op de resultaten van exploitatiecijfers van een verrichte dienst? (De berekening van het percentage werkelijk gerealiseerde Schuldoplossingen na 3 jaar, t.o.v. alle eerste aanmeldingen, wordt op de basisschool nog steeds onderwezen!)</p>	<p>21 Ja, onder de volgende twee voorwaarden:</p> <p>1.De definitie van een geslaagd traject moet eenduidig worden vastgelegd als een traject is geslaagd als men na afloop schuldenvrij is, danwel dat de schulden kwijtgescholden worden omdat de maximale aflossingstermijn is afgelopen.</p> <p>2. Er dient inzicht te komen in de doorlooptijden van een geslaagd traject. (met exacte data van start en beëindiging)</p> <p>21. Mooi, dat zijn we dan eindelijk eens. Is allemaal al lang bedacht door de BKR aan wie de GKB al jaren rapporteert.</p>								
<p>22. Bent u met mij van mening dat op dit moment voor een bedrag van ongeveer</p>	<p>22 Nee. Het college ziet in de vraagstelling een onheuse bejegening van de medewerkers</p>								

<p>€ 7.500.000,- slechts aangetoond lijkt dat de Gemeentelijke Krediet Bank daar ongeveer 140 mensen mee in dienst heeft?</p>	<p>van de GKB en neemt daar afstand van. 22. zie beantwoording vraag 3. MD spreekt zich hierover bewust niet uit.</p>
<p>23. Bent u met mij van mening dat de in 2006 afgeschafte accountantscontrole, vanwege vermindering van de administratieve lastendruk, resulterend in de marginale SiSa-toetsing (Single Information Single Audit. is geen controle door accountant maar marginale toetsing) de oorzaak is van deze discussie?</p>	<p>23 Nee, het financieel jaarverslag 2011 is voorzien van een controleverklaring van Deloitte. 23. MD weet heel goed dat de niet-financiële cijfers als hier bedoeld uitdrukkelijk zijn uitgesloten van de accountantsverklaring.</p>
<p>24. Is het u bekend, dat de wettelijke (WSNP) Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen haar resultaten wel transparant vermeld: aanvragen, instroom en schuldoplossing na 3 jaar?</p>	<p>24 Ja, in de monitor WSNP over bijv. 2010 worden genoemde zaken wel vermeld. Zo worden o.a. concrete aantallen beëindigd met een “schone lei” gerapporteerd. 24. Blijkbaar bent u bekend met deze WSNP-monitor. Deze transparantie is precies wat een resultaatgerichte benadering nodig heeft. De GKB en NVVK kunnen hieraan een voorbeeld nemen.</p>
<p>25. Is het juist, dat de Gemeentelijke Kredietbanken de enige banken in Nederland zijn met een volledige bankvergunning, zonder effectief toezicht en controle? Zonder regels die voor andere banken gelden zoals: corporate governance, compliance, reliance?</p>	<p>25 De GKB beschikt conform de wet en regelgeving over een door de gemeenten die deel uitmaken van de gemeenschappelijke regeling vastgesteld bankreglement. De basis van dit bankreglement is terug te vinden in de wet financieel toezicht (wft). 25. Geen antwoord op de vraag.</p>
<p>26. Bent u met mij van mening, dat met voorbehoud van de betrouwbaarheid van de huidige resultaten, één gerealiseerde Schuldoplossing ongeveer € 20.000,- aan exploitatie kost, voor een compensatie van veelal tussen de € 2300,- en € 5.000,-?</p>	<p>26 Deze cijfers zijn niet te herkennen. Midden-Drenthe heeft in 2011 € 226.704,83 betaald aan de GKB voor schuldhulpverlening. Delen we dat door 48 “geslaagde” trajecten, dan komt dat neer op € 4.723,- per geslaagd traject. 26. Deze berekening komt uit op (gemiddeld voor GKB) op 11,4 schuldoplossingen (17 x 67 % geslaagde SB/SK-trajecten), dus € 19.886,- per schuldoplossing bij problematische schulden.</p>
<p>27. Kunt u mij uitleggen, waarom Schuldeisers, ondanks wettelijke verplichting om eerst de Schuldhulpverlening te proberen, ondanks dat de bewindvoerders kosten van de compensatie afgetrokken worden, toch een steeds grotere voorkeur voor de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen hebben? Ondanks de wetswijziging in 2008 ten voordele van de Schuldhulpverlening zit</p>	<p>27 GKB breed zijn er in 2007 en in 2011 ongeveer evenveel WSNP verklaringen afgegeven. Schuldeisers hebben soms een voorkeur voor een wettelijk traject omdat ze het meer als een “straf” zien als schuldenaren te maken krijgen met een bewindvoerder die toezicht houdt op de naleving van de met schuldeisers gemaakte afspraken. Bij een minnelijk traject hoeft er geen bewindvoerder te zijn.</p>

<p>het aantal WSNP- trajecten in 2011 al weer op het oude niveau.</p>	<p>27. Ja, ondanks de gewijzigde wetgeving in 2008. In 2011: 543 keren = soms?! De hele schuldhulpverlening loopt leeg: aan de kant van schuldehebers strengere selectie-criteria en aan de andere kant de schuldeisers, die in grote getalen naar de WSNP gaan. De gemeente MD heeft werkelijk geen enkel idee, niet eens een aanzet tot een analyse. Veel vertrouwen en geen enkele effectieve controle.</p>
<p>28. Schuldeisers kunnen wel rekenen, zeker de vaak voorkomende. Bent u van mening, dat een bedrijf als bijvoorbeeld Wehkamp geen kengetallen heeft voor de werkelijke succespercentages van de SHV (en Schuldbemiddeling versus Saneringskrediet) en de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen?</p>	<p>28 Het college heeft geen verantwoordelijkheid voor de bedrijfsvoering van Wehkamp en heeft hier geen mening over. 28. MD huurt de GKB in, die de veel voorkomende schuldeisers moeten overhalen om voor de GKB te kiezen. In eerdere jaarverslagen staat dat de samenwerking met schuldeisers goed is, maar dat vaak ongemotiveerd schuldeisers niet kiezen voor de GKB!? Grote , vaak voorkomende schuldeisers weten uiteraard de kengetallen van schuldhulpverlening en WSNP. Zij kiezen dan voor het resultaat. Voelt MD zich wel verantwoordelijk voor de kwaliteit en kwantiteit van de door haar ingehuurde GKB?</p>
<p>29. Bent u met mij van mening dat de Schuldhulpverlening als bankproduct veel overeenkomsten heeft met het beloofde rendement van de voormalige aandelenlease constructie en met het werkelijke rendement van nog lager dan de slechtste woekerpolis? (Jaarlijks gewoon weer opnieuw aangeschaft door de gemeente van het belastinggeld, zonder enige resultaatsverantwoording/controle en zelfs navraag naar het rendement.)</p>	<p>Het college heeft hierover geen mening. 29. MD vertelt geen nieuws. Meten is weten.</p>
<p>30. Is het juist, dat Midden-Drenthe al in 2006 heeft gevraagd om geïnformeerd te worden over o.a. het aantal werkelijk gerealiseerde schuldoplossingen en deze niet heeft gekregen?</p> <p>30. Ambtelijk is dit telefonisch naar ons bevestigd, zoals hij jou ook informeerde. Begrijpelijk dat dit nu niet bevestigd wordt. Ben benieuwd naar het resultaat.</p>	<p>30 Nee, sinds het jaarverslag over 2008 heeft de GKB in de jaarverslagen steeds de volgende formulering voor “resultaat” gebruikt: “De aanvragen met als eindresultaat WSNP, betalingsregeling, bemiddeling of saneringskrediet worden aangemerkt als positief afgesloten trajecten”. Tot het jaarverslag 2011 was er geen aanleiding om dit anders te interpreteren dan “binnen of na 3 jaar schuldenvrij”. De daarbij behorende cijfers zijn al die jaren keurig verstrekt. Nu in het jaarverslag 2011 gesteld wordt dat een traject geslaagd is “als de schuldeisers akkoord gaan</p>

	met een voorstel” is duidelijk dat er een interpretatie verschil was tussen gemeente en GKB van het begrip geslaagd traject. Dit wordt in het nieuwe beleidsplan duidelijk vastgelegd.
31. Is het juist, dat het automatiseringssysteem Allegro, gebruikt wordt door alle GKB's, tezamen met businessinformatiesysteem COGNOS ?	31 Allegro wordt gebruikt door de GKB maar wordt niet door alle GKB's (wij nemen aan dat hier bedoeld wordt de leden de NVVK) gebruikt. Allegro is wel de meeste gebruikte software. 31. Laat de GKB via dit systeem de resultaten doorrekenen, of beter nog via de BKR ook op postcodegebied
Brief van 20 september 2012:	
32. Kunt u bevestigen dat alle gewenste managementinformatie door MD bij de GKB opgevraagd kan worden en binnen enkele dagen beantwoord kan worden?	32 De gewenste managementinformatie is door de gemeente op te vragen. Afhankelijk van de vraag kan deze informatie binnen enkele dagen worden geleverd. 32. Waarom duurt de beantwoording van het 'script' dan zo lang als het binnen enkele dagen kan!?
33. Om hoeveel geld gaat het dit jaar 2012 in de schuldhulpverlening? 33. Zonder enige rijksbijdrage?	33 Op basis van de marap van september is door de GKB een extrapolatie gemaakt voor heel 2012. Na aftrek van de korting moeten wij naar verwachting € 293.231,- betalen aan de GKB. (Preventieve schuldhulpverlening in de vorm van budgetteringscursussen, kopen we in bij het Drenthe College, vanuit het budget voor het armoedebeleid.)
34. Wat doet Sociale Zaken zelf en welke diensten levert GKB Assen? 34. Uit niets is gebleken dat MD de regie voert. Er is dus geen 'voorwerk' dat MD verricht die de cijfers van de reguliere schuldhulp via de GKB positief of negatief beïnvloeden.	34. De afdeling Sociale Zaken voert de regie over het schuldhulpbeleid. Er is een heel netwerk opgezet om schuldhulpverlening heen. Allen die zich binnen het netwerk van de regiegroep Armoedebeleid of het OGGZ-netwerk melden met schulden, worden doorverwezen naar bovengenoemde instanties. Dat kan gezien worden als voorwerk, maar ook als (na)zorg. Schuldhulpverlening is in principe bedoeld voor mensen met problematische schulden. Ook als iemand nog niet gemotiveerd is voor schuldhulp worden eerst andere vormen van hulp gestart (inkomensreparatie, AMW, hulp bij de administratie enz.). De gemeente Midden-Drenthe (sociale zaken) biedt zelf geen adviesgesprekken, trajecten of budgetbeheer aan. De GKB levert de diensten: intake, budgetbeheer, obs, schuldregeling en WSNP-verklaring
35. Wat is voor u de meest gewenste situatie, om de schuldhulpverlening in	35. Meer nadruk op eigen mogelijkheden klant (zelf schulden oplossen), als dat niet lukt inzet

<p>ideaal beeld te zien.</p>	<p>professionals. Maatwerk per klant, zo kort en effectief mogelijke trajecten. Alleen budgetbeheer en beschermingsbewind indien echt nodig. 35. Hoe denkt u dat te gaan effectueren. Op welke wijze heeft de GKB dit vorm gegeven: zelf schulden oplossen, maatwerk, budgetbeheer en beschermingsbewind bij noodzaak?</p>
<p>36 .Hoeveel aanmeldingen voor schuldhulpverlening zijn er in Midden-Drenthe en hoeveel zijn er mislukt, afgewezen, door verwezen naar het GKB en hoeveel zijn er succesvol afgerond? Met andere woorden: een uitgesplitst totaaloverzicht. (bijv. het jaar 2008) En actuele cijfers tot nu toe in dit jaar. 36. Gaat MD de GKB vragen om meer data te verstrekken t.b.v. analyse?</p>	<p>36. Er wordt niet bijgehouden hoeveel mensen doorverwezen worden naar de GKB. Er zijn immers vele doorverwijzers sociaal raadvrouw, voedselbank, sociale dienst, loketten voor zorg en dienstverlening enz. Ook het aantal aanmeldingen wordt niet geregistreerd. Wel het aantal intakes. * Zie tabel 1 aan het einde van deze vragenlijst voor de aantallen. In dik gedrukte tekst staan de gevraagde cijfers. In schuin de cijfers die we kunnen aangeven die het dichtst komen bij het gevraagde.</p>
<p>Vragen uit brief van 15 oktober 2012:</p>	
<p>37. Graag jouw commentaar op de eerder toegestuurde notie van Peter Westen en een reactie op de analyse van de schuldhulpverlening Midden-Drenthe.</p>	<p>37. De strekking van de notitie luidt dat de schuldhulpverlening faalt, teveel geld kost en dat de controle erop op zijn minst gebrekkig is. Wij hebben kennis genomen van deze cijfers en een reactie onzerzijds achten wij niet opportuun. 37. Acht MD het wel opportuun als zij heeft kennis genomen van de werkelijke resultaten van de GKB. Feit blijft op dit moment dat er worstcase voor ruim € 200.000,- mogelijk geen enkel gestart traject in een schuldoplossing is geëindigd! Misschien wel juist wel alle 17 SB/SK-trajecten? Het bekend maken van de resultaten zal een novem zijn.</p>
<p>38. Wil Midden-Drenthe meer en betere prestatie-indicatoren? En zo ja welke? 38. Waar wij om vragen sinds 2 ½ jaar heeft dus tot consensus met Midden-Drenthe geleid. Waarom doet Midden=Drenthe dan zo afhoudend.? De wethouder is kritischer op onze kritiek dan op de Gemeentelijke Krediet Bank Assen, die Midden-Drenthe jaarlijks een paar ton euro's kost, zo</p>	<p>38. Ja, wij zijn daarover in gesprek met de GKB. Overigens geldt deze wens niet alleen voor de gemeente Midden-Drenthe maar voor meer gemeenten binnen en buiten de GR. Voorbeelden van deze indicatoren zijn: - Daadwerkelijk aantal geslaagde trajecten (schuldenvrij binnen of na 3 jaar aflossen) - gemiddelde schuld per klant (exclusief hypotheekschulden en faillissements-schulden) - Gemiddelde doorlooptijden in maanden vanaf datum intake tot datum beëindiging van:</p>

<p>stellen wij vast.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Daadwerkelijk geslaagde minnelijke en WSNP-trajecten (schuldenvrij binnen of na 3 jaar aflossen) 2. voortijdig beëindigde trajecten 3. budgetbeheertrajecten 4. beschermingsbewind
<p>39..Kent Midden-Drenthe het aantal Schuldoplossingen, Budgetbeheer succesvol doorlopen, WSNP-instroom binnen de gemeente gestart in 2006, 2007 en 2008?</p>	<p>39. Het resultaat van de afgeronde schuldregelingen (zie ook de 1e vraag) wordt niet standaard meegenomen in onze data. Hiervoor zal een separaat script worden gemaakt zodat dit resultaat ook kan worden gepresenteerd. De verwachting is dat dit resultaat begin 2013 opgeleverd kan worden. Het resultaat van afgesloten budgetbeheertrajecten wordt niet gewaardeerd in wel of niet succesvol afgesloten maar in de reden van beëindiging. De GKB heeft op lokaal niveau geen inzicht in de resultaten van de WSNP trajecten.</p> <p>39. Komt in alle data niet voor! Budgetbeheer is bedoeld om de aflossing/reservering te optimaliseren. Niet onbelangrijk om te weten of het succes heeft gehad of juist niet. Alleen P.W beschikt over een integrale analyse van schuldoplossingen (SHV en WSNP tezamen) in Nederland, ondanks de beperking van gebrekkige data regionaal en nog meer op landelijk niveau.</p>
<p>40. Kent de gemeente de uitvallers/kosten en welke actie?</p> <p>40. Bedoeld wordt de eerder besproken maatschappelijke vervolgstap, waarvan MD ook geen weet heeft! Budgetbeheer: uitbesteden bespaart 50 % minimaal.</p>	<p>40. De gemeente kent de uitvallers niet bij naam en toenaam. De kosten worden gefactureerd per dienst, die zijn bekend en worden jaarlijks in een stand van zaken bekend gemaakt. Uitval of niet: de kosten worden gefactureerd als een traject is gestart. Bij budgetbeheer geldt een verplicht jaarbedrag, ongeacht het aantal dagen / maanden dat men dat jaar in budgetbeheer is. De gemeente onderneemt zelf geen directe actie bij uitval. Daarvoor heeft de gemeente een netwerk gecreëerd rondom de schuldhulpverlening waarin de mensen worden geholpen. Wel is er met de GKB afgesproken dat zij iedereen –indien nodig - tijdig doorverwijzen naar andere instanties. Dat kan zijn bij de start van een traject, tijdens of na afloop van een traject bij de GKB. Doorverwijzing vindt plaats naar o.a. de sociaal raadvrouw (voor inkomensreparatie), maatschappelijk werk (voor begeleiding bij gedragsproblemen), GGZ, verslavingszorg of de Thuisadministratie (om de administratie op orde te krijgen).</p>

<p>41 .Welk 'voorwerk' vindt er plaats dat de Schuldhulpverlening niet bereikt? Adviezen volstaan; invloed op prestatie MD/GKB. Rapport voorafgaand te sturen.</p>	<p>41. Allen die zich binnen het netwerk van de regiegroep Armoedebeleid of het OGGZ-netwerk melden met schulden, worden doorverwezen naar bovengenoemde instanties. Dat kan gezien worden als voorwerk, maar ook als (na)zorg. Schuldhulpverlening is in principe bedoeld voor mensen met problematische schulden. Ook als iemand nog niet gemotiveerd is voor schuldhulp worden eerst andere vormen van hulp gestart (inkomensreparatie, AMW, hulp bij de thuisadministratie enz.).</p> <p>41. Besproken.</p>
<p>42. Heroriëntatie Schuldhulpverlening, beleidsplan, uitvoering, monitoring en ruimte daartoe binnen de GKB?</p>	<p>42. De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening verplicht gemeenten een beleidsplan op te stellen. Dat biedt de gelegenheid tot een heroriëntatie ofschoon we contractueel gebonden zijn aan de GKB en de wens bestaat dat in de nabije toekomst zo te houden.</p> <p>42. Is dat beleidsplan er al, zo nee wanneer verschijnt dit? Ongeacht de werkelijke resultaten wil MD doorgaan met de GKB.</p>

* Bijlage 1 tabel: resultaten

Trajecten bij GKB	2008	2009	2010	2011
Aantal aanmeldingen	-	-	-	-
Geplande intakes (na aanmelding)	?	?	?	147
<i>Aantal afgenomen intakes</i>	65	95	134	121
<i>Niet verschenen op intake</i>	-	-	-	26
<i>Direct na intake afgewezen</i>	18	13	28	?
Afgewezen+	19	28	57	47
Mislukte trajecten	19	28	57	26+47 =73
<i>Succesvol gestart traject (dus voordat het aflossen begint)</i>	19	37	37	48
Succesvol afgerond in de zin van schuldenvrij na max. 3 jaar aflossen	-	-	-	-

- = is nog nooit over gerapporteerd
- + = Dit zijn alle afwijzingsgronden tezamen. De meest voorkomende afwijzingsredenen in Midden-Drenthe waren in 2011: klant voldoet niet aan de voorwaarden (68,5% van alle afwijzingen) overig (17,8%) en structureel instabiele situatie (6,9%)

Bijlage 2 resultaten 2012 tot en met september

Diensten GKB	tarief	aantallen	Extrapolatie over 2012	2011
Basisdienst				
Integrale intake	€ 247,08	115	€ 37.885,60	€ 27.868,72
Schuldregelingen				
Schuldregelingen	€ 763,10	93	€ 94.624,40	€ 64.020,60
(ex) ondernemers			€ 0,00	€ 0,00
Verzoekschriften en verklaringen WSNP				
verklaring GKB traject	€ 274,83	17	€ 6.229,48	€ 4.613,40
verklaring niet GKB	€ 466,63	1	€ 622,17	€ 2.175,00
moratorium/voorlopige voorz.	€ 824,48	2	€ 2.198,61	€ 1.537,80
dwangakkoord	€ 824,48	3	€ 3.297,92	€ 3.844,50
BBR Plus				
beheer	€ 288,23	3	€ 864,69	€ 806,10
geopend	€ 288,23		€ 0,00	€ 0,00
BBR Totaal				
beheer	€ 617,64	170	€ 104.998,80	€ 85.786,75
geopend	€ 617,64	52	€ 42.823,04	€ 36.848,00
Beschermingsbewind				
zie bijlage			€ 32.268,20	€ 24.393,39
Locatie bezoek				
Inloopzitting p/uur	€ 79,58		€ 0,00	€ 0,00
Zitting op afspraak	€ 39,79		€ 0,00	€ 0,00
Subtotaal			€ 325.812,92	€ 251.894,26
Tarief differentiatie			€ 32.581,29	€ 25.189,43
totaal			€ 293.231,63	€ 226.704,83

Aan: Charles
van : Peter Westen
betr: reactie op artikel 41 vragen
datum: 21-12-2012

Algemeen

Als MD alleen om de werkelijke schuldoplossingen vraagt bij de GKB is dat veel te weinig voor het college om conclusies te trekken. De analyse van schuldhelpverlening MD (bijlage) is dat wel. Hierna zal ik uitleggen waarom alle kengetallen nodig zijn voor een betrouwbare analyse. Anders blijft de discussie over verschillende rekenmethoden gaan, zonder dit inhoudelijk te bespreken. Een ander probleem is de betrouwbaarheid/multi-interpretabel/verbloemend taalgebruik etc. van de GKB-cijfers. Ik heb liever de cijfers van de BKR(codes 1, 2 en 3). Toch wel gek dat kredietverschaffers en GKB's naar de BKR wel transparant het aantal schuldregelingen en de geslaagde regelingen registreert, he?! Dus niet naar de schuldeisers, niet de schuldebbbers, niet de gemeente!?

Het heeft ons 1 ½ jaar gekost om MD er van te overtuigen dat zij het aantal schuldoplossingen niet kennen. Zij zegt de regie te hebben, maar heeft zich jarenlang nooit afgevraagd wat de toegevoegde waarde is geweest van de GKB. Als de schuldoplossingen alleen maar bekend worden, is MD nog steeds niet in staat een analyse te maken. MD is niet in staat mijn berekening te weerleggen omdat zij nauwelijks de kengetallen kent en kan analyseren.

MD is verantwoordelijk en aanspreekbaar op de door haar ingehuurde GKB. MD baseert zich slechts op vertrouwen , niet op feiten en cijfers die inzicht geven. Consequentie is dat zij niet door heeft dat het aantal problematische schulden in 2011 gedaald (19 %)is t.o.v. het slechte jaar 2010. Zij ziet een succespercentage van ruim 50 % en denkt dat het eerdere lek gedicht is. Hoe kunnen we aan hun verstand peuteren dat zij niet de kennis, niet de zelfstandigheid, analyse- en oordeelsvermogen heeft om de prestaties van de GKB überhaupt te beoordelen.

MD neemt het voor de GKB op, omdat zij vindt dat wij ten onrechte de GKB-cijfers aanvallen. Onze insteek is dat er meer en betere werkelijke S.O. moeten komen.

Denk je dat het zin heeft om voordat de vragen aan de GKB gesteld, aan te bieden om consensus te krijgen over mijn berekeningsmethode. Al is het maar om een jarenlange discussie te vermijden.

M.a.w.: wij willen dezelfde berekening als in 2005, alle aanmeldingen en alle resultaten na 3 jaar. (S.O voor schuldebbbers en schuldeisers is het doel en het enige resultaat dat telt). De nieuwe wet WGS vraagt aan SH meer zelfstandigheid/verantwoordelijkheid voor hun probleem te nemen. Daar hoort dus ook bij via welk traject zij de meeste kans van slagen hebben: WSNP of zelf doen. Probleem is dat de wetgever zegt dat eerst de SHV geprobeerd moet worden, pas daarna de WSNP. (In MD in 2011: WSNP 23(+44 %) en GKB 17 (SB en SK, excl. 8 Bet.reg.) De WSNP is voor de gemeente veel goedkoper, zij betaalt alleen de aanmeldingsprocedure, daarna zijn de kosten voor Justitie. De WSNP kent veel minder uitval (rechtbank Assen 7 % gerealiseerd door 90 % advocaten) tegen ongeveer 70 % uitval van de GKB. Dit vanaf het moment van keuzebepaling SHV of WSNP. Niemand in Nederland rekent deze beide trajecten door in samenhang met elkaar.

Onderbouwing van mijn berekeningswijze

Doel : vaststellen resultaten, nominaal en in percentages. Onderscheiden in schuldbemiddeling, saneringskrediet en betalingsregeling. Vaststellen van de uitval in elk stadium t.b.v. analyse/verbetering in relatie tot alle andere statistieken van maatschappelijke, sociaal-economische vervolgschade: huisuitzetting, tijdelijke en definitieve herhuisvesting, werkverlies, belemmering opnieuw toetreden tot arbeidsmarkt(WW, Bijstand), gezinsontwrichting, kosten integrale zorg, fraudegevoeligheid, diefstal, psychische klachten, maatschappelijke uitsluiting, jarenlange kwijschelding gemeentelijke belastingen, mindere algemene belastingafdracht, zelfmoord/gezinsmoord.

Wat is het resultaat van het aantal werkelijk gerealiseerde schuldoplossingen in 2011, van in 2008 gestarte trajecten.?	Dit resultaat wordt niet standaard meegenomen in onze data. Hiervoor zal een separaat script worden gemaakt door de GKB zodat dit resultaat ook kan worden gepresenteerd. De verwachting is dat dit resultaat begin 2013 opgeleverd kan worden.
---	---

1. Aanmelding: alle aanmeldingen dienen geregistreerd te worden. Niet pas op het moment van officiële aanmelding cq. doorgezette aanmelding. Gemeenten registreren vaak nu wel de officiële aanmelding. De GKB doet dit niet meer, ook niet meer de intake-aantallen, maar nog slechts het resultaat van wat resteert in de instroom/ in behandelingname. Hiermee krijg je hogere succespercentages en de grote uitval wordt gemaskeerd. Schulden worden gemiddeld in 3 ½ a 4 jaar opgebouwd. Door preventie trekken mensen eerder aan de bel. Niet bekend is de uitval per gemeente dat niet op de afspraak verschijnt, gemiddeld GKB Assen 18 % beweert zij. Uitval ontstaat door: dik pak papier van de GKB schrikt af (dezelfde mensen die de post al jaren niet meer open maken), analfabeten (landelijk 6 %, bij SH mogelijk een stuk hoger), gebrek aan voldoende administratieve vaardigheden, voorwaarden GKB schrikt af (bijv. auto inleveren), water staat nog niet helemaal aan de lippen, verhuizing naar buiten GKB-gebied, overlijden, toekomstige spijtoptanten die zich later weer aanmelden etc.

Er zijn gemeenten die 78 % uitval kennen en gemeenten die geen uitval kennen. Deze laatsten sluiten mensen met schulden direct door naar een aansluitend schuldhulpverlener. Percentage uitval registreren.

2. Officiële aanmelding: dan weet je het aantal dat de intake bereikt. Percentage t.o.v. alle aanmeldingen.

3. Instroom/ in behandeling: dan weet je de uitval, waarom en kan je alternatieven aanbieden

om via commerciële bureaus bemiddeld te worden of een cursus te volgen om zelf de schulden op te lossen. Ik vraag me werkelijk af of de GKB dit doet of ooit zal doen.

Percentage uitval t.o.v. alle aanmeldingen.

4. Stabilisatie: een grote groep heeft nog geen stabiele situatie door echtscheiding, dreigend werkverlies etc., waardoor er nog geen duidelijkheid bestaat over de aflossingscapaciteit.

Deze situatie kan zomaar maanden/ een jaar duren. Deze 'werkvoorraad', wordt nog niet in behandeling genomen, drukt het aantal in behandeling genomen trajecten en overschrijdt het lopende boekjaar = transport naar het volgende jaar. Aantal en percentage.

5. Transport van deze stabilisatie van het vorige jaar kan dit lopende jaar 'in behandeling genomen' worden. Dit verhoogt de werkvoorraad.

6. Het aantal mensen dat in een jaar al wel 'in behandeling' is genomen, maar nog niet is afgehandeld. Dit dient bij de werkvoorraad separaat opgeteld te worden.

7. Het aantal daadwerkelijk afgehandelde trajecten in dit boekjaar. Percentage.

8. Het aantal WSNP-aanmeldingen en ook de daadwerkelijke toelating. Registratie van alle WSNP die een schone lei hebben gekregen. Percentage. De GKB of advocaten hebben dit traject weliswaar dan afgehandeld, maar de schuldoplossing geschiedt door de WSNP, de concurrerende, wettelijke regeling. Onterecht dat het succes van de WSNP aangemerkt wordt als een succes van de GKB. En al helemaal is een aanmelding een succes, wel afgehandeld als voortgangscategorie.

9. Het aantal gestarte bemiddelingstrajecten (3 jaar reserveren) en percentage

10. Het aantal gestarte saneringskredieten (aflossing) en percentage.

11. Het aantal betalingsregelingen (100 % terugbetaling) en percentage. Door preventie en scoringsdrang van de GKB zie je dit aantal fors stijgen in de succespercentages. Het is een schuldoplossing, veel eenvoudiger te realiseren en daarom niet gelijk te stellen met een problematische schuld, waarbij slechts een compensatie wordt terugbetaald en de rest kwijtgescholden. Percentage.

12. Alle 3 jaar geleden gestarte trajecten SB/SK/Betalingsregeling worden apart vermeld, die volledig conform afspraak zijn terugbetaald. Percentage t.o.v. het aantal gestarte trajecten destijds.

13. Beschermingsbewind: aantal aanvragen en toekenningen. Percentage schuldoplossingen.

14. Ter vergelijking/analyse worden de voorgaande 2 jaren ook in het jaarverslag vermeld. Deze opsomming is op hoofdlijnen van een adequate resultaatsverantwoording.

Vraag MD en de GKB, ieder afzonderlijk om hun berekening en analyse te maken over de laatste 3 a 4 jaar. Met als doel het bereiken van consensus onderling en met ons. Indien dit laatste niet gebeurt, blijft de discussie voortwoekeren en blijven SH en SE het slachtoffer.

Tussenoplossing: handhaaf het succespercentage van de GKB als voortgangsrapportage voor intern gebruik. En een resultaatsverantwoording naar de doelgroep van schuldekkers en schuldeisers, een schuldoplossingspercentage in relatie tot alle aanmeldingen.

Begin 2013 is wel heel erg vaag: rapportage van GKB voor 31-12 en analyse van MD 16-1-2013 bijvoorbeeld. De cijfers van de BKR zijn 31-1-2013 al gereed over de S.O. van 2012, zo'n 5 maanden eerder dan het jaarverslag GKB!

MD doet net alsof zijzelf en ook nog andere gemeenten het initiatief hebben genomen tot deze vraagstelling aan de GKB. Zij suggereert dat wij met vragen komen die zij al in eerder stadium, eventueel samen met andere gemeenten, in gang gezet hebben. Ontkenning dat wij al 1 ½ jaar trekken aan een dode olifant.

Hoe kunnen we aan deze andere gemeenten komen en welke vragen hebben deze. Alleen S.O. of meer vragen? Via gemeentebelangen?

Laten we zsm bij elkaar komen om alle opties te bespreken en de koers verder uit te zetten.

Het ijzer is nu heet. Theo Wortel benaderen met als worst voor hem een landelijke primeur?

Samen worden we dan wijzer. Ik heb Theo in het verleden ook over de SHV telefonisch gesproken overigens.

Beantwoording vragen

Vragen genummerd.

2. Die cijfers kennen wij. De NVVK/ GKB-cijfers laten veel lagere 'succespercentages' zien. Zie bijlage 2 en 3.

	NVVK	GKB Assen
2005	12 %	
2006	17 %	
2007	22 %	
2008	34 %	39 %
2009	31 %	27 %
2010	38 % (incl. 7 % betalingsreg.)	36,3 % (29,6 % en 6,7 % bet. reg.)
2011	44 % (incl. Bet. en vermoedelijk WSNP)	44 % - 67 % (Bet. + WSNP-aanvragen)
		gemiddeld 54%

Vanaf 2010 wordt het aantal betalingsregelingen voor het eerst toegevoegd aan het 'succespercentage'. In 2011 worden de WSNP- aanmeldingen(niet toelatingen) in het succespercentage verwerkt.

Duidelijk is dat het aantal gestarte SB en SK-trajecten een forse daling laat zien versus de 'afgehandelde aanvragen'. Dit wordt statistisch weggemoffeld en ook nog door de intake-cijfers te vervangen door de 'instroom/in behandeling genomen-cijfers'. De uitval van de intake wordt niet meer meegerekend, waardoor een hoger 'succespercentage' gecreëerd wordt.

Opvallend is dat door deze berekeningsmethode de GKB Assen ineens veel beter presteert dan het NVVK-gemiddelde!?

22. zie beantwoording vraag 3.

MD spreekt zich hierover bewust niet uit.

Peter Westen

23-12-2012