

Aan: Charles de Haas
van: Peter Westen
betr: jaarverslag GKB Drenthe 2010 d.d.: 28-09-2011

Beste Charles,

Hierbij mijn analyse van het jaarverslag.

De teneur en conclusies en herdefiniëring van begrippen is onderling nauw afgestemd met de cijfers van de NVVK. Weliswaar iets gematigder, maar toch.

Het jaarverslag is ook hier laat gepubliceerd.

Ik heb deze analyse al voor mij op een rijtje gezet.

De cijfers zijn veel minder transparant dan voorgaande jaren: geen vergelijking met voorgaande jaren. Door herdefiniëring van problematische schulden, wordt nu het aantal betalingsregelingen meegeteld (wel nuttig, niet problematisch), herstructureringen komen niet meer voor (wel bij NVVK) en adviezen komen nu nergens meer voor (bewaren ze wellicht voor volgend jaar om aan de problematische schulden toe te voegen!).

Absolute aantallen zijn wel gegeven, zonder percentages (NVVK geeft zelfs geen aantallen, alleen %)

Elke aanvraag WSNP wordt nu als succes geregistreerd, terwijl in 2009 onderscheid in doorgeleiding en de afwijzingen!

Alles samenvoegend komt de GKB op en slagings % van 58%! (zie bijlage 1).

Om e.e.a. te kunnen analyseren moet je alle cijfers zelf uitrekenen en daar de conclusies uit trekken. Alle jarenlange discussies over verschillen in slagings% zijn terug te voeren op de niet benoemde definities van %. Zet je het af tegen alle aanvragen of alleen tegen de afgehandelde trajecten (-42%).

De toename van aanvragen in 2010 t.o.v. 2009: 2303(1645) = + 40%

Problematische schulden (bemiddeling (356) en saneringskrediet(199)): 555

Dit is t.o.v. nieuwe aanvragen	2848 : 19,5%
in behandeling genomen	2303 : 24,9%
afgehandelde trajecten	1876 : 29,5%
incl. betalingsregeling tov afgehandeld	1876 : 36,2 % (landelijk 38%, incl herstr.)
inclusief WSNP-aanvragen(416)	1096 : 50,6%
WSNP, betalingsreg, bemidd. en sanering: afgehandeld	: 58%

Het aantal schuldebbbers en aan hen gekoppelde schuldeisers is natuurlijk nominaal weer gestegen. Voor de vergelijking met vorig jaar tellen we de betalingsregelingen en WSNP niet mee in de percentages, omdat dat in 2009 ook niet gebeurde (terwijl er wel betalingsregelingen, herstructureringen en adviezen waren; alleen niet in de % uitgedrukt).

In 2009 : geslaagde bemiddelingen en kredieten 400 van de 2193 aanmeldingen = 18,2%

In 2010 : geslaagde bemiddelingen en kredieten 555 van de 2848 aanmeldingen = 19,4%

Het aantal afvallers in 2010: 2848 – 555 = 2293

Het aantal afvallers in 2009: 2193 – 400 = 1793

Nominaal negatief verschil 2010 t.o.v. 2009 500 meer afvallers (en hun s.e.) in 2010!

Nieuwe Stijl geïmplementeerd(n.a.v. verontrustend lage cijfers in 2005!)

Inleiding: we doen het voor de klant, schuldeiser is blijkbaar geen klant!

Zij claimt professionaliteit en efficiënt te zijn!?

Uitgangspunten voor de strategieontwikkeling: het resultaat staat centraal!

De financiële verantwoording ontbreekt dit jaar. Hierdoor kun je de kosten van specifieke uitvoeringsinstrumenten niet doorrekenen. En dat komt natuurlijk wel mooi uit = de bedoeling.

Huisvesting bij gemeenten extern: zeer arbeidsintensief en kostbaar! Wordt niet uitgelegd, kan ook niet kloppen. Alleen reiskosten/tijd extra.

Personeel toename eind 2010 : van 100 naar 125.

Meer klanten resultaatgericht: 2009: 26,9% , 2010: 29,5% (+ 2,6% ;1,5% Onder landelijk NVVK-gemiddelde!)

Claimt: GKB heeft een stevige reputatie en is springlevend!?

Uitgegroeid tot een degelijke, financieel gezonde partner voor vele burgers met schulden.(ook veel meer afvallers).

Samenwerking met MW en vrijwilligerszorg. Zeer waardevol gebleken.

In veel gevallen met een afkoopsom! (bemiddeling 356= 19%; saneringskrediet 199=10,6%.

Samenwerking met Schuldeisers is over het algemeen goed te noemen. Veelal verlenen Schuldeisers hun medewerking niet!(WSNP stijgt licht naar 22%. Het vrijwillige karakter van de minnelijke regeling wordt steeds meer ondergraven doordat schuldeisers: eerst minnelijk moeten proberen, dwangakkoorden en moratoria(6 mnd. geen acties van s.e.. S.E. worden meer gedwongen dan de schuldehbers de veroorzakers, s.e. voelen dat echt wel).

Schuldeisers ontwikkelen dezelfde voorkeur voor de minnelijke regeling? (in absolute aantallen gerekend).

Eisen aan de Zorgplicht: van groot belang!

Preventie: het kost veel energie om dit "aan de man te brengen"!

Flankerend beleid(doorverwijzing naar maatschappelijke instanties die de kritische succesfactoren bepalen)wordt voor de toekomst veel van verwacht: heeft in 2010 juist een onverklaarbare daling van 7% laten zien!

Cijfers t.o.v. vorig jaar: zie onderaan bijlage 2.

Mogelijk interessant voor mij om te weten wat de ervaringen/cijfers zijn van een tweetal projecten:

Aan het werk zonder schulden(belemmering bij schulden); uit IPN-budget SoZaWe, projectduur 3 jaar

Turbo-sanering : geeft tijdwinst

Charles, de cijfers van Midden-Drenthe zijn hiervan ongetwijfeld direct van afgeleid. Vorig jaar klopte die boekhouding niet (17 verdwenen).

