

Geacht College,

Mede naar aanleiding van uw brief van 19 november, bijgaand een aantal vragen en opmerkingen, die wellicht tegelijkertijd met mijn opmerkingen betreffende het jaarverslag, reeds in uw bezit, kunnen worden meegenomen.

Hierbij een al of niet terechte analyse van het jaarverslag.

De teneur en conclusies en herdefiniëring van begrippen is onderling nauw afgestemd met de cijfers van de NVVK. Weliswaar iets gematigder, maar toch.

Het jaarverslag is ook hier laat gepubliceerd.

De cijfers zijn veel minder transparant dan voorgaande jaren: geen vergelijking met voorgaande jaren. Door herdefiniëring van problematische schulden, wordt nu het aantal betalingsregelingen meegeteld (wel nuttig, niet problematisch), herstructureringen komen niet meer voor (wel bij NVVK) en adviezen komen nu nergens meer voor.

Absolute aantallen zijn wel gegeven, zonder percentages (NVVK geeft zelfs geen aantallen, alleen %)

Elke aanvraag WSNP wordt nu als succes geregistreerd, terwijl in 2009 onderscheid gemaakt in doorgeleiding en de afwijzingen!

Alles samenvoegend komt de GKB op een slagingspercentage van 58%!? (zie bijlage 1).

Om e.e.a. te kunnen analyseren moet je alle cijfers zelf uitrekenen en daar de conclusies uit trekken. Alle jarenlange discussies over verschillen in slagingspercentage zijn terug te voeren op de niet benoemde definities van %. Zet je het af tegen alle aanvragen of alleen tegen de afgehandelde trajecten (-42%).

De toename van aanvragen in 2010 t.o.v. 2009: $2303(1645) = + 40\%$

Problematische schulden(bemiddeling (356) en saneringskrediet(199)): 555

Dit is t.o.v. nieuwe aanvragen 2848 : 19,5%

in behandeling genomen 2303 : 24,9%

afgehandelde trajecten 1876 : 29,5%

incl. betalingsregeling tov afgehandeld 1876 : 36,2 % (landelijk 38%,

incl herstr.) inclusief WSNP-aanvragen(416)

1096 : 50,6%

WSNP, betalingsreg, bemidd. en sanering: afgehandeld : 58%

Het aantal schuldehbers en aan hen gekoppelde schuldeisers is natuurlijk nominaal weer gestegen.

Voor de vergelijking met vorig jaar tellen we de betalingsregelingen en WSNP niet mee in de

percentages, omdat dat in 2009 ook niet gebeurde(terwijl er wel betalingsregelingen,herstructureringen en adviezen waren; alleen niet in de % uitgedrukt).

In 2009 : geslaagde bemiddelingen en kredieten 400 van de 2193 aanmeldingen = 18,2%

In 2010 : geslaagde bemiddelingen en kredieten 555 van de 2848 aanmeldingen = 19,4%

Het aantal afvallers in 2010: $2848 - 555 = 2293$

Het aantal afvallers in 2009: $2193 - 400 = 1793$

Nominaal negatief verschil 2010 t.o.v. 2009 500 meer afvallers (en hun s.e.)in 2010!

Nieuwe Stijl geïmplementeerd(n.a.v. verontrustend lage cijfers in 2005!)

Inleiding: we doen het voor de klant, schuldeiser is blijkbaar geen klant!

Zij claimt professionaliteit en efficiënt te zijn!?

Uitgangspunten voor de strategieontwikkeling: het resultaat staat centraal!

De financiële verantwoording ontbreekt dit jaar. Hierdoor kun je de kosten van specifieke uitvoeringsinstrumenten niet doorrekenen.

Huisvesting bij gemeenten extern: zeer arbeidsintensief en kostbaar! Wordt niet uitgelegd, kan ook niet kloppen. Alleen reiskosten/tijd extra.

Personeel toename eind 2010 : van 100 naar 125.

Meer klanten resultaatgericht: 2009: 26,9% , 2010: 29,5% (+ 2,6% ;1,5% Onder landelijk NVVK-gemiddelde!)

Claimt: GKB heeft een stevige reputatie en is springlevend!?

Uitgegroeid tot een degelijke, financieel gezonde partner voor vele burgers met schulden.(ook veel meer afvallers).

Samenwerking met MW en vrijwilligerszorg. Zeer waardevol gebleken.

In veel gevallen met een afkoopsom! (bemiddeling 356= 19%; saneringskrediet 199=10,6%.

Samenwerking met Schuldeisers is over het algemeen goed te noemen. Veelal verlenen Schuldeisers hun medewerking niet! (WSNP stijgt licht naar 22%.

Het vrijwillige karakter van de minnelijke regeling wordt steeds meer ondergraven, doordat schuldeisers: eerst minnelijk moeten proberen, dwangakkoorden en moratoria(6 mnd. geen acties van s.e.. S.E. worden meer gedwongen dan de schuldehbers de veroorzakers, s.e. voelen dat echt wel).

Schuldeisers ontwikkelen dezelfde voorkeur voor de minnelijke regeling? (in absolute aantallen gerekend).

Eisen aan de Zorgplicht: van groot belang!

Preventie: het kost veel energie om dit “aan de man te brengen”!

Flankerend beleid(doorverwijzing naar maatschappelijke instanties die de kritische succesfactoren bepalen)wordt voor de toekomst veel van verwacht: heeft in 2010 juist een onverklaarbare daling van 7% laten zien!

Cijfers t.o.v. vorig jaar: zie onderaan bijlage 2.

Mogelijk interessant om te weten wat de ervaringen/cijfers zijn van een tweetal projecten:

Aan het werk zonder schulden(belemmering bij schulden); uit IPN-budget SoZaWe,
projectduur 3 jaar

Turbo-sanering : geeft tijdwinst

Zijn de cijfers van Midden-Drenthe zijn hiervan afgeleid?

Vorig jaar klopte die boekhouding niet (17 verdwenen).

Dit stuk is door meerdere mensen tot stand gekomen en ik zie uw beschouwing graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Charles de Haas